

# 马克思恩格斯城乡经济关系思想刍论<sup>\*</sup>

蒋永穆 鲜荣生 张晓磊

**内容提要** 党的十八届三中全会指出，要健全体制机制，形成以工促农、以城带乡、工农互惠、城乡一体的新型工农城乡关系。系统梳理和学习马克思和恩格斯城乡经济关系思想，对深刻理解党的十八届三中全会精神意义重大。马克思和恩格斯认为，城乡经济关系的演进是一个自然的历史过程，在不同的城乡发展阶段，城市与农村发挥着不同的作用；资本主义使城乡对立日益尖锐化；消灭城乡对立是社会发展的必然趋势，但同时需要具备多方面的条件；实现城乡融合，将成为未来共产主义社会的重要标志。马克思、恩格斯在研究中形成了马克思主义城乡经济关系思想的独特品质，构建了马克思主义城乡经济关系思想的基本框架，创立了发展马克思主义城乡经济关系思想的科学方法。

**关键词** 马克思恩格斯；城乡经济关系；历史贡献

**作者** 蒋永穆，四川大学马克思主义学院院长、教授、博士生导师；鲜荣生，四川大学经济学院博士研究生；张晓磊，四川大学马克思主义学院博士研究生。

党的十八届三中全会指出，“城乡二元结构是制约城乡发展一体化的主要障碍。必须健全体制机制，形成以工促农、以城带乡、工农互惠、城乡一体的新型工农城乡关

<sup>\*</sup> 本文系2014年国家社科基金重点项目“坚持和完善农村基本经营制度研究”（项目编号：14AZD029）、2014年国家社科基金一般项目“新中国成立以来党领导中国特色农业现代化建设的历史进程和基本经验研究”（项目编号：14BDJ029）、四川大学中央高校基本业务费项目“农业现代化与工业化、信息化、城镇化同步发展研究”（项目编号：skqy201418）阶段性成果。

系,让广大农民平等参与现代化进程,共同分享现代化成果。”具体而言,要“加快构建新型农业经营体系,赋予农民更多财产权利,推进城乡要素平等交换和公共资源均衡配置,完善城镇化健康发展体制机制”。要实现上述目标,不仅有赖于在推进城乡发展一体化的实践中不断探索,更需要以科学的理论作为指导。

马克思和恩格斯在批判继承德国古典哲学、英国古典政治经济学和英法空想社会主义方法论的基础上创建了历史唯物论,并以此研究资本主义城乡经济关系的历史形成、现实状况和发展趋势,形成了对城乡经济关系的科学认识。坚持和巩固马克思主义指导地位,是全面推进深化改革的根本思想保证,对我国现阶段推进城乡发展一体化具有重大的理论意义和现实意义。因此,我们有必要追根溯源,深入研究马克思主义经典文献,对马克思和恩格斯城乡经济关系<sup>①</sup>思想进行系统梳理。

## 一、马克思、恩格斯城乡经济关系思想形成的社会历史条件

马克思、恩格斯曾指出:“一切划时代的体系的真正的内容都是由于产生这些体系的那个时期的需要而形成起来的。”<sup>②</sup>“人们按照自己的物质生产率建立相应的社会关系,正是这些人又按照自己的社会关系创造了相应的原理、观念和范畴。”<sup>③</sup>考察当时的社会历史条件,是我们科学认识和理解马克思、恩格斯城乡经济关系思想的前提。马克思、恩格斯城乡经济关系思想作为马克思主义理论的重要组成部分,产生于19世纪40年代。在当时的西欧社会,工业革命是最显著的时代特征。恩格斯精辟地指出:“英国工业的这一次革命化是现代英国各种关系的基础,是整个社会运动的动力。”<sup>④</sup>在工业革命的推动下,社会生产力迅猛发展,城市化进程明显加快,工农无产阶级诞生。

第一,社会生产力迅猛发展。西欧各国在进入工业革命阶段后,社会生产力得到了惊人的发展。以英国为例,“自1801年以来,棉织品的输出量增加了7倍……1800—1825年,麻纺织品输出量增加了2000万码……1880—1835年,金属制品的输出

---

<sup>①</sup> 城乡经济关系是广泛存在于城市和农村之间的相互作用、相互影响、相互制约的普遍联系与互动关系,是一定社会条件下经济关系在城市和乡村两者之间的集中反映,主要包括城市和农村的关系、市民和农民的关系、工业和农业的关系,以及农村市场和城市市场的关系。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》(第3卷),北京:人民出版社,1960年,第544页。

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯文集》(第1卷),北京:人民出版社,2009年,第603页。

<sup>④</sup> 《马克思恩格斯文集》(第1卷),北京:人民出版社,2009年,第105页。

量增加了3倍……从上一世纪中叶以来，煤的开采量的增加是无法计算的。”<sup>①</sup> 社会生产力的发展，一方面拉大了城乡之间的差距，使城乡对立更加尖锐；另一方面则蕴藏了推动城乡经济关系积极变化的因素。

第二，城市化进程明显加快。由于工业发展的需要，人口和资源日益集中，西欧各国出现了城市化的浪潮。同样以英国为例，“郎卡郡是棉纺织业的摇篮，而棉纺织业又使郎卡郡完全革命化，把它从一个偏僻的很少开垦的沼泽地变成了热闹的熙熙攘攘的地方；这种工业在80年代内使郎卡郡的人口增加了9倍，并且好像用魔杖一挥，创造了居民共达70万的利物浦和曼切斯特这样的大城市及其附近的城市。”<sup>②</sup> 城市化进程加快，一方面使得城乡人口流动加速，另一方面又使得城市环境严重恶化。

第三，工农无产阶级诞生。恩格斯指出：“18世纪在英国所引起的最重要的结果就是：由于工业革命，产生了无产阶级。”<sup>③</sup> 在城市，资本主义工业的发展不仅制造了大量无产阶级，还使得他们日益集中；在农村，资本主义在农村的发展过程也成为农民受资本家剥削而日趋破产甚至灭亡，成为农民无产阶级的过程。工农无产阶级在城乡对立的背景下生活状况日益恶化，他们将成为未来彻底改变城乡经济关系的主力军。

## 二、马克思恩格斯城乡经济关系思想的主要内容

马克思、恩格斯并未专门就城乡经济关系问题在某一著作中做集中而系统的论述，其城乡经济关系思想散见于《英国工人阶级状况》、《1844年经济学哲学手稿》、《德意志意识形态》、《哲学的贫困》、《共产党宣言》、《政治经济学批判》、《论住宅问题》、《资本论》、《家庭、私有制和国家的起源》和《法德农民问题》等一系列经典著作中。将这些思想片段进行归集汇总，我们可以清理出马克思和恩格斯的城乡经济关系思想轨迹，并概括出主要内容。

马克思和恩格斯批判地吸收了空想社会主义思想家关于城乡经济关系的观点，在区分现代工业城市和古代城市本质不同的基础上，认为城乡经济关系的演进经历了一

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第100-103页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第394页。

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第107页。

个自然的历史过程，在不同的发展阶段，城乡呈现出不同的面貌，反映出不同的类型；城乡的对立发生在私有制阶段；资本主义为城乡经济关系的调整创造了历史上任何社会形态都无法比拟的条件，发挥了巨大的历史进步作用；但是，它固有的私有制本性使它不但不能消灭城乡对立，反而使城乡对立更加尖锐；消灭城乡对立是社会发展的必然趋势，但需要同时具备多方面的条件；实现城乡融合将成为未来共产主义社会的重要标志。

### （一）城乡经济关系的演进是一个自然的历史过程

马克思在《政治经济学批判》中指出：“古典古代的历史是城市的历史，不过这是以土地所有制和农业为基础的城市；亚细亚的历史是城市和乡村的一种无差别的统一（真正的大城市在这里只能看做王公的营垒，看做真正的经济结构上的赘疣）；中世纪（日耳曼时代）是从乡村这个历史的舞台出发的，然后，它的进一步发展是在城市和乡村的对立中进行的；现代的〔历史〕是乡村城市化，而不像在古代那样，是城市乡村化。”<sup>①</sup> 马克思的这段论述精炼地概括了城乡经济关系的演进阶段和基本特点。

#### 1. 城乡经济关系发展阶段论

马克思和恩格斯认为，包括资本主义时期在内，城乡经济关系经历了三个不同的发展阶段。

一是城乡混沌合一阶段。城市和乡村都是一定历史发展阶段的产物，是由社会分工所导致的。在人类社会早期，由于社会生产力低下，缺乏社会分工的条件，尚未产生城市与乡村的差别。恩格斯指出，直到原始社会末期，才出现了“用石墙、城楼、雉堞围绕着石造或砖造房屋的城市”。<sup>②</sup> 在这个阶段，虽然开始出现城乡经济关系的萌芽，但“农业劳动和工业劳动是不分离的；后者同前者是连接在一起的”，<sup>③</sup> 城市与乡村之间联系紧密，城乡结构相对稳定，城乡经济关系是混沌合一的。

二是城乡分离阶段。随着社会生产力的进步和社会分工的发展，城市和乡村逐渐走向分离。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中指出，“某一民族内部的分工，首先引起工商业劳动和农业劳动的分离，从而引起城乡的分离和对立。”<sup>④</sup> 他们认为，“物

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》（第8卷），北京：人民出版社，2009年，第131页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》（第1卷），北京：人民出版社，1965年，第186页。

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯文集》（第7卷），北京：人民出版社，2009年，第713页。

<sup>④</sup> 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第520页。

质劳动和精神劳动的最大的一次分工，就是城市和乡村的分离。”<sup>①</sup> 在这个阶段，城乡经济关系开始发生改变，城市的发展不再单纯依赖于农业发展，农业、农村发展的速度慢于城市的发展，城乡开始产生差距，城乡二元结构开始产生。

三是城乡对立阶段。马克思和恩格斯认为，“城乡之间的对立只有在私有制的范围内才能存在”，<sup>②</sup>“城乡之间的对立是随着野蛮向文明的过渡、部落制度向国家的过渡、地域局限性向民族的过渡而开始的，它贯穿着文明的全部历史直至现在（反谷物法同盟）”。<sup>③</sup> 在这个阶段，城乡差距越来越大，城乡二元结构不断强化。特别是到资本主义时期，“它建立了现代的大工业城市——它们的出现如雨后春笋——来代替自然形成的城市。凡是它渗入的地方，它就破坏手工业和工业的一切旧阶段。它使城市最终战胜了乡村”，<sup>④</sup> 城乡对立的矛盾更加尖锐。

## 2. 农业是城乡经济关系调整基础论

马克思和恩格斯从社会再生产的角度出发，反复论证和强调，只有农业才是城乡经济关系调整变化的基础。

一是农业是城乡经济关系存在的首要条件。马克思和恩格斯指出，“超过劳动者个人需要的农业劳动生产率，是全部社会的基础。”<sup>⑤</sup> 因此，农业自然也是城乡经济关系存在的基础。首先，农业是人类生存和生产的首要条件，“因为食物的生产是直接生产者的生存和一切生产的首要条件，所以在这种生产中使用的劳动，即经济学上最广义的农业劳动，必须有足够的生产率，使可供支配的劳动时间不致全被直接生产者的食物生产占去；也就是使农业剩余劳动从而农业剩余产品成为可能”。<sup>⑥</sup> 其次，农业发展是导致社会分工的基础，“社会上的一部分人用在农业上的全部劳动——必要劳动和剩余劳动——必须足以整个社会，从而也为非农业劳动者生产必要的食物；也就是使从事农业的人和从事工业的人有实行这种巨大分工的可能；并且也使生产食物的农民和生产原料的农民有实行分工的可能”。<sup>⑦</sup> 可以说，没有农业就不会出现城市，当然也就不会有城乡经济关系问题；即使社会分工已经产生，也必须始终抓住农业这个基础。

二是农业是城乡经济关系赖以发展的基本前提。城乡经济关系要发展，必须深化社会分工。而在历史上，“最初，农业劳动和工业劳动不是分离的，后者同前者是连接

① 《马克思恩格斯全集》（第3卷），北京：人民出版社，1960年，第56-57页。

②③ 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第556页。

④ 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第566页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》（第7卷），北京：人民出版社，2009年，第888页。

⑥⑦ 《马克思恩格斯文集》（第7卷），北京：人民出版社，2009年，第716页。

在一起的。农业部落、家庭公社或家庭的剩余劳动和剩余产品，既包含农业劳动，也包含工业劳动。二者是同时并进的”。<sup>①</sup> 随着铁器在生产中的应用，生产的深度和广度发展了，农业劳动生产率有了进一步提高，手工业才逐步从农业中分离出来，成为独立的行业。“随着生产分为农业和手工业这两大主要部门，便出现了直接以交换为目的的生产，即商品生产。”<sup>②</sup> 商品生产越发达，城市发展速度就越快，城乡经济关系对农业的依赖就越强。

三是农业是城乡经济关系走向融合的重要基础。1847年，恩格斯在《共产主义原理》中，就预见未来社会的农业发展必然会带来工农结合和城乡融合。马克思进一步说明了农业在消除城乡差别中的基础性作用。他指出，一方面，资本主义生产方式撕断了农业和工场手工业的原始的家庭纽带，消灭了旧社会的堡垒——小农；另一方面，“资本主义生产方式同时为一种新的更高级的综合，即农业和工业在它们对立发展的形态的基础上的联合，创造了物质前提”。<sup>③</sup> 因此，到那个时候，“城市工业就能腾出足够的人员，给农业提供同此前完全不同的力量；科学也将大规模地、像在工业中一样彻底地应用于农业”。<sup>④</sup> 这样，农业的发展条件和基础将更加扎实，农业在消除城乡对立、实现城乡融合中的作用将更加突出和明显。

### 3. 城乡经济关系面貌改变论

在马克思和恩格斯看来，城乡经济关系是社会状况在城市和乡村层面的集中体现，是错综复杂的社会生活中影响全局的环节，其不同类型是区分整个历史时代的标志。这一思想贯穿于马克思和恩格斯的整个思想体系之中。马克思在他早期的著作《哲学的贫困》中指出，不同的城乡经济关系发展阶段，展现出不同的面貌，这种关系一旦改变，“整个社会也跟着改变”。在晚期的著作《资本论》中，他又再次对城乡经济关系的重要性进行了强调，“一切发达的、以商品交换为媒介的分工的基础，都是城乡的分离。可以说，社会的全部经济史，都概括为这种对立的运动”。<sup>⑤</sup>

## （二）在不同的城乡发展阶段，城市与农村发挥不同的作用

马克思和恩格斯认为，在不同的城乡发展阶段，城市与农村发挥的作用是不同的。

---

① 《马克思恩格斯文集》（第7卷），北京：人民出版社，2009年，第713页。  
② 《马克思恩格斯文集》（第4卷），北京：人民出版社，2009年，第182页。  
③ 《马克思恩格斯文集》（第5卷），北京：人民出版社，2009年，第579页。  
④ 《马克思恩格斯文集》（第5卷），北京：人民出版社，2009年，第226页。  
⑤ 《马克思恩格斯文集》（第5卷），北京：人民出版社，2009年，第408页。

### 1. 在前资本主义时期：城市附属乡村

在马克思和恩格斯看来，人类社会发展的历史可以依次划分为五种社会形态：原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和共产主义社会。在前资本主义时期，城乡经济关系基本上可以总结为城市附属乡村。其中，在原始社会末期，西欧出现了城市的雏形，此时的城市不过是“部落或部落联盟的中心”，与乡村的区别只在于有无壕沟与墙壁；古典古代时期，即古希腊罗马时期，其历史是城市的历史，但这一时期的城市是以“土地财产和农业为基础的城市”，最终发展趋势是“城市乡村化”；进入中世纪，占统治地位的乡村领主在经济上剥削城市商人阶级，城乡经济关系呈现出“乡村在经济上统治城市”的局面。

### 2. 在资本主义时期：城市主导乡村

马克思和恩格斯认为，与前资本主义时期的城乡经济关系相比，资本主义时期的城乡经济关系发生了颠覆性变化，城市的作用更加突出。

一是城市聚集着社会发展的历史动力。马克思和恩格斯以伦敦、纽约、巴黎为例，对城市及城市化在促进生产力发展方面所起到的巨大作用进行了论述。其中，伦敦聚集了250万人，“250万人集聚在一个地方，使这250万人的力量增加了100倍”；<sup>①</sup>伦敦当时是全世界的商业首都，建造了巨大的船坞，“这一切都是这样雄伟、这样壮丽，简直令人陶醉，使人还在踏上英国的土地之前就不能不对英国的伟大感到惊奇”。<sup>②</sup>纽约在整个美国所起的作用，完全像伦敦在欧洲所起的作用一样。“纽约已经成为整个大西洋航运业的中心；太平洋上的所有船只也都属于纽约各公司，几乎所有这方面的新设计都出自纽约”。<sup>③</sup>法国的巴黎“是世界的中心和头脑”，在这里，“欧洲的文明达到了登峰造极的地步，……汇集了整个欧洲历史的神经肌纤维，每隔一定的时间，从这里发出震动全世界的电击”。<sup>④</sup>马克思、恩格斯用“世界的中心和头脑”这两个动物体最重要的器官来比喻城市，可见它的重要作用 and 地位。

二是使乡村屈服于城市的统治。在资本主义条件下，人口和资源不断向城市集中，乡村的发展空间一再遭到挤压。“城市已经表明了人口、生产工具、资本、享受和需求的集中这个事实；而在乡村则是完全相反的情况：隔绝和分散”。<sup>⑤</sup>城市的发展一方面“使城市人口比农村人口大大增加起来，因而使很大一部分居民脱离了农村生活的愚昧

<sup>①②</sup> 《马克思恩格斯全集》（第2卷），北京：人民出版社，1957年，第303页。

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯全集》（第7卷），北京：人民出版社，1959年，第510页。

<sup>④</sup> 《马克思恩格斯全集》（第7卷），北京：人民出版社，1958年，第550页。

<sup>⑤</sup> 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第556页。

状态”，<sup>①</sup> 但另一方面也使得“农村屈服于城市的统治”。

三是城市既推动工商业又推动农业的发展。一方面，城市规模与工业发展速度成正比。恩格斯在考察英国无产阶级的状况时对城市的作用有了深刻的认识，他指出，“城市越大，定居到这里就越有利，因为这里有铁路、运河和公路；挑选熟练工人的机会越来越多；由于附近的建筑业主和机器制造厂主之间的竞争，在这种地方开办新企业就比偏远地区花费要少，……这里有顾客云集的市场和交易所，这里同提供原料的市场和销售成品的市场有直接的联系。这样一来，大工厂城市的数量就以惊人的速度增长起来。”<sup>②</sup> 另一方面，城市带动农业发展。“城市的繁荣也使农业摆脱了中世纪的最初的粗陋状态。不仅大片的荒地开垦出来了，而且染料植物以及其他引进的植物也种植起来了，对这些植物的精心栽培，使农业普遍地受到了良好的影响。”<sup>③</sup>

四是城市更能推动人的发展。马克思指出，城市的发展既可以改变客体，也可以改变主体。他对城市特别是大城市对人的作用进行了深刻总结。他反复强调，城市推动了社会智慧的发展，这为人的进步提供了前提。他认为，“在再生产的行为本身中，不但客观条件改变着，例如乡村变为城市，荒野变为开垦地，等等，而且生产者也改变着，他炼出新的品质，通过生产而发展和改造着自身，造成新的力量和新的观念，造成新的交往方式、新的需要和新的语言。”<sup>④</sup> 而且，城市还拓宽了劳动者的社会接触面，引起了劳动者的竞争心和特有的精力振奋，这也有利于提高工作效率。他指出，“如果说城市工人比农村劳动者发展，这只是由于他的劳动方式使他生活在社会之中，而农村劳动者的劳动方式则使他直接靠自然生活。”<sup>⑤</sup>

### （三）资本主义使城乡对立日益尖锐化

马克思和恩格斯深刻分析了城乡对立的必然性和长期性，认为：城乡之间的对立只有在私有制的范围内才能存在；资本主义社会不但不能消灭这种对立，相反，它还会使这种对立日益尖锐化。

#### 1. 资本主义无法消灭城乡对立

马克思和恩格斯认为，资本主义之所以无法消灭城乡对立，这是由生产力发展条

① 《马克思恩格斯文集》（第2卷），北京：人民出版社，2009年，第63页。

② 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第406页。

③ 《马克思恩格斯全集》（第10卷），北京：人民出版社，1998年，第469页。

④ 《马克思恩格斯文集》（第8卷），北京：人民出版社，2009年，第145页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》（第34卷），北京：人民出版社，2008年，第259页。

件和资本主义本身的局限决定了的。一是生产力的制约。马克思认为，“乡村农业人口的分散和大城市工业人口的集中，仅仅适应于工农业发展水平还不够高的阶段。”<sup>①</sup>而这种状态恰恰是城乡经济关系向前发展的障碍，这种障碍的根子在于生产力发展水平滞后。要消除这种障碍，关键在于大力发展社会生产力。二是私有制的存在。资本主义赖以存在的基础是私人占有制。正是这种制度的存在和催化，资产阶级才“日甚一日地消灭生产资料、财产和人口的分散状态”，才“使人口密集起来，使生产资料集中起来，使财产聚集在少数人的手里”。<sup>②</sup>资本家虽然为自己培养了“掘墓人”，但它自己不会自动退出历史舞台，不会主动地去消灭自己赖以存在的经济基础。

## 2. 资本主义使城乡对立更加尖锐

马克思和恩格斯认为，在资本主义条件下，城乡的对立更加尖锐，主要表现在以下五个方面：

一是城乡劳动畸形发展。恩格斯在《反杜林论》中指出，由分工导致的城乡分离，“破坏了农村居民的精神发展的基础和城市居民的体力发展的基础”，造就了“劳动活动本身的畸形发展”。<sup>③</sup>进入资本主义时代，这种状况随着分工的发展而日益严重。“人的这种畸形发展和分工齐头并进，分工在工场手工业中达到最高的发展。工场手工业把一种手工艺分成各种局部操作，把每种操作分给各个工人，作为终身的职业，从而使他们一生束缚于一定的局部职能和一定的工具”。<sup>④</sup>

二是城乡环境破坏严重。马克思和恩格斯认为，城市和乡村各有其功能，城乡分割的状态使二者的功能都得不到有效发挥，使得城乡环境严重破坏。就城市而言，由于大工业在城市的迅速发展，对劳动力需求越来越多。于是，“工人大批地涌进大城市，而且涌入的速度比在现有条件下为他们修造住房的速度更快”。<sup>⑤</sup>城市人口的集中规模、集中速度远远超出城市的容量后，造成城市租房等一系列困难，连“最污秽的猪圈也经常能找到租赁者”，“房租大幅度提高，每所住房更加拥挤，有些人根本找不到栖身之处”。<sup>⑥</sup>而城市人口快速、过度集中与城市配套设施滞后等原因，又造成环境污染与流行病蔓延等问题。恩格斯指出，在当时的欧洲，不管是伦敦还是其他工业城

① 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第689页。

② 《马克思恩格斯文集》（第2卷），北京：人民出版社，2009年，第36页。

③ 《马克思恩格斯文集》（第9卷），北京：人民出版社，2009年，第309页。

④ 《马克思恩格斯文集》（第9卷），北京：人民出版社，2009年，第308页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》（第3卷），北京：人民出版社，2009年，第276页。

⑥ 《马克思恩格斯文集》（第3卷），北京：人民出版社，2009年，第250页。

市，都存在挤满了工人的所谓“恶劣的街区”。这些街区聚集了一切能使空气变得更坏的东西，成为城市流行病以及犯罪的发源地。就农村而言，资本主义生产“破坏着人和土地之间的物质交换，也就是使人以衣食形式消费掉的土地的组成部分不能回到土地，从而破坏土地持久肥力的永恒的自然条件”。<sup>①</sup>

三是城乡差距悬殊。在资本主义条件下，农村屈服于城市的统治，二者的发展差距不断拉大。“由于农业和工业的分离，由于大生产中心的形成，而农村反而孤立化”。<sup>②</sup> 马克思、恩格斯指出，在当时的欧洲，由于农村人口收入远远低于城市人口，所以在农村，“一部分农村人口经常准备着转入城市无产阶级或制造业无产阶级的队伍，经常等待着有利于这种转化的条件”。“农业资本家为了降低成本，也想方设法把农业工人的工资压到最低限度”。<sup>③</sup> 而且，随着城乡差距的拉大，农村人口的精神生活更加匮乏。恩格斯在《英国工人阶级》一文中指出，“他们和城市隔离，从来没有进过城，因为他们把纱和布交给流动的代理商，从他们那里取得工资；他们和城市完全隔离，……闭关自守，与世隔绝，没有精神活动。”<sup>④</sup> 城乡居民收入差距的拉大，农村居民精神生活的匮乏，更加导致了城乡发展的不平衡，城乡差距悬殊也就成为必然。

#### （四）城乡对立必然为城乡融合所替代

马克思和恩格斯在《共产党宣言》、《共产主义原理》、《反杜林论》和《论住宅问题》等经典著作中，对消灭城乡对立的必要性、消灭城乡对立要具备的基本条件、城乡对立消灭后城乡关系的最终走向进行了全面阐述。

##### 1. 消灭城乡对立的必要性

马克思和恩格斯认为，之所以要消灭城乡对立，有四个方面的原因：一是只有消灭城乡对立，才能使大工业按照自身规律发展。恩格斯明确指出，“城市和乡村的对立的消灭不仅是可能的，而且已经成为工业生产本身的直接需要，同样也已经成为工业生产的直接需要。”<sup>⑤</sup> 他认为，大工业为了技术上的目的，总是“把或多或少地到处都可以制造出来的分子运动转变为质量运动”，这样就要求摆脱地方局限性。<sup>⑥</sup> 要如此，

---

① 《马克思恩格斯文集》（第5卷），北京：人民出版社，2009年，第579页。  
② 《马克思恩格斯全集》（第25卷），北京：人民出版社，1963年，第733页。  
③ 《马克思恩格斯文集》（第5卷），北京：人民出版社，2009年，第740页。  
④ 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第389页。  
⑤ 《马克思恩格斯文集》（第9卷），北京：人民出版社，2009年，第313页。  
⑥ 《马克思恩格斯全集》（第20卷），北京：人民出版社，1971年，第320页。

就必须统筹城乡之间的土地、水力、能源、环保等资源配置，换句话说，就是要消除城乡对立。二是只有消灭城乡对立，才能扫除对空气、水、土地的污染，使群众少生疾病。马克思和恩格斯以伦敦为例来分析这个问题的严峻性，他们指出，“当你看到仅仅伦敦一地每日都要花很大费用，才能把比全萨克森王国所排出的还要多的粪便倾抛到海里去，当你看到必须有多么庞大的设施才能使这些粪便不致毒害伦敦全城，那么消灭城乡对立的这个空想有了值得注意的实际基础。”<sup>①</sup>三是只有消灭城乡对立，才能实现人的全面发展。恩格斯认为，农村人口要从与世隔绝与愚昧落后的状态中解脱，就必须使人口在全国范围内平均分布，使工业生产和农业生产发生紧密联系。因此，他断定，“人们只有在消除城乡对立后才能从他们以往历史所铸造的枷锁中完全解放出来。”<sup>②</sup>四是只有消灭城乡对立，才能从根本上解决住宅等民生问题。恩格斯在《论住宅问题》一文中指出，资产阶级无法从根本上解决住宅问题，根本原因在于城乡对立。“那么怎样解决住宅问题呢？这不仅要以当时的情况为转移，而且也同一些意义深远的问题有关，其中最重要的问题之一就是消灭城乡对立”。<sup>③</sup>

## 2. 消灭城乡对立应具备的基本条件

马克思和恩格斯认为，消灭城乡对立是社会历史发展的必然趋势。但要实现这一目标，需要经历一个长期的过程，并同时具备多方面的条件。他们在《德意志意识形态》中提到，“消灭城乡之间的对立，这个条件又取决于许多物质前提，而且任何人一看就知道，这个条件单靠意志是不能实现的（这些条件还须详加探讨）。”<sup>④</sup>根据马克思、恩格斯一贯的思想，在“许多物质前提”中，最根本的前提就是提高社会生产力。高度发达的社会生产力是消灭城乡对立的物质基础，而其他具体的条件都是围绕这一根本前提展开的。马克思和恩格斯在一系列著作中，对这些条件进行了描述。

一是废除资本主义私有制。马克思和恩格斯认为，消除资本主义社会的私人性质，是实现共产主义的历史前提。“共产党人可以把自己的理论概括为一句话：消灭私有制。”<sup>⑤</sup>“废除私有制甚至是工业发展必然引起的改造整个社会制度的最简明扼要的概括。”<sup>⑥</sup>城乡对立是人类社会历史发展到一定阶段的产物，并会随着生产力的进一步发展而消亡。然而在资本主义条件下，生产资料私人占有制已成为社会生产力进一步发

①② 《马克思恩格斯文集》（第3卷），北京：人民出版社，2009年，第326页。

③ 《马克思恩格斯文集》（第3卷），北京：人民出版社，2009年，第264页。

④ 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第557页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第45页。

⑥ 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第683页。

展的桎梏，相应地，也是变革城乡关系的障碍。在私有制废除后，就可以“由社会全体成员组成的共同联合体来共同而有计划地尽量利用生产力；把生产发展到能够满足全体成员需要的规模；消灭牺牲一些人的利益来满足另一些人的需要的情况；彻底消灭阶级和阶级对立；通过消除旧的分工，进行生产教育、变换工种、共同享受大家创造出来的福利，以及城乡的融合，使社会全体成员的才能得到全面的发展”。<sup>①</sup>

二是建立无产阶级专政。马克思和恩格斯认为，由于受到社会生产力发展水平的制约，生产关系的变革是一个自然而缓慢的过程。因此，为了“缩短和减轻分娩的痛苦”，就必须建立无产阶级专政。无产阶级夺取政权后，利用国家机器对资本主义生产关系进行强制性的干涉，占有生产资料，消灭一切剥削，最大限度地促进社会生产力的发展。“无产阶级将利用自己的政治统治，一步一步地夺取资产阶级的全部资本，把一切生产工具集中在国家即组织成为统治阶级的无产阶级的手里，并且尽可能快地增加生产力的总量。”<sup>②</sup>

三是强调工农结合。消灭城乡对立，一个重要的标志就是城乡差别和工农差别的消失。因此，推动人口和工业在全国尽可能更平衡的分布是消灭城乡对立的一项重要条件。一方面，要推动农业和工业在先进物质技术基础上实现联合。必须同时实现工业生产资料和农业生产资料的社会占有，造成工业生产和农业生产内部发生紧密联系，并在此基础上发展“大工业”和“大农业”。据此，恩格斯提出了农民在农村就地办工业的设想，他在《马尔克》这篇著作中指出，经营大农业和大工业，必然使大部分小农的农业劳动力变为多余，要使这些人“不致没有工作，或不会被迫涌入城市，必须使他们就在农村中从事工业劳动”。<sup>③</sup>另一方面，要推动城市工人与农村生产者之间的联合。马克思认为，在传统的农业社会中，人口流动性是很低的，农村几乎是与世隔绝的。而在资本主义条件下，社会化大生产导致了人口的“全面流动性”，交通运输手段的革命更是加速了人口的迁移和流动。总之，劳动力人口在不同地区和不同产业之间的自由迁移和流动具有拉平地区收入和产业差别的效应，从而有利于缩小城乡差别。<sup>④</sup>据此，马克思和恩格斯希望把农村的生产者“置于他们所在地区中心城市的精神指导之下，使农村生产者在城市有工人作为他们利益的天然代表者”。<sup>⑤</sup>具体而言，就

① 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第689页。

② 《马克思恩格斯文集》（第2卷），北京：人民出版社，2009年，第52页。

③ 《马克思恩格斯全集》（第25卷），北京：人民出版社，2009年，第689页。

④ 何增科：《马克思、恩格斯关于农业和农民问题的基本观点述要》，《马克思主义与现实》2005年第5期。

⑤ 《马克思恩格斯文集》（第3卷），北京：人民出版社，2001年，第584页。

是建立工农合作组织。

四是使社会全体成员的才能得到全面发展。在马克思和恩格斯的理论体系中，最核心的目标取向就是实现人自由而全面的发展。在城乡对立的时代，城市居民由于受到城市文明和工业文明的熏陶，在劳动素质和精神状态等方面比农村居民更为优越。因此，就消灭城乡对立而言，改造小农就是首要的事情。小农经济由于规模偏小、布局分散、自给自足、生产条件落后，在资本主义制度下，“同过了时的生产方式的任何残余一样，在不可挽回地走向灭亡”。<sup>①</sup> 因此，马克思和恩格斯提出：个体小农经济的唯一出路是走农业合作化道路，建立生产联合体。因为“只有在共同体中，个人才能获得全面发展其才能的手段，也就是说，只有在共同体中才可能有个人自由。各个人在自己的联合中并通过这种联合获得自己的自由”。<sup>②</sup>

### 3. 城乡关系的最终走向

马克思和恩格斯认为，城乡对立消灭后，城乡融合将是城乡经济关系发展的最终方向，也是未来共产主义社会的重要标志。然而在做出这一重要判断后，他们并未就城乡融合时期的状况进行过多地描绘。因此，要窥探未来社会的美好景象，我们只能将马克思和恩格斯的只言片语进行点滴归拢。在城乡融合时期，“将结合城市和乡村生活方式的优点而避免两者的偏颇和缺点”；“从事农业和工业劳动的将是同样的一些人，而不再是两个不同的阶级”，<sup>③</sup> “使社会全体成员的才能得到全面发展”；“生产劳动就不再是奴役人的手段，而成了解放人的手段，因此，生产劳动就从一种负担变成一种快乐”；<sup>④</sup> 人类创造的文明成果将“成为全体人民都能享受的财富”。

## 三、马克思和恩格斯城乡经济关系思想的历史贡献

马克思和恩格斯在研究城乡经济关系的过程中，形成了马克思主义城乡经济关系思想的基本立场、观点和方法。具体而言，就是形成了马克思主义城乡经济关系思想的独特品质，构建了马克思主义城乡经济关系思想的基本框架，创立了马克思主义城乡经济关系思想的科学方法。之后的马克思主义者和社会主义国家，都是在坚持、继

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》（第4卷），北京：人民出版社，2009年，第513页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第571页。

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯文集》（第1卷），北京：人民出版社，2009年，第689页。

<sup>④</sup> 《马克思恩格斯文集》（第9卷），北京：人民出版社，2009年，第310页。

承马克思和恩格斯的立场、观点和方法的基础上，结合时代背景和具体实践，对城乡经济关系思想进行丰富和发展。

### （一）形成了马克思主义城乡经济关系思想的独特品质

在马克思和恩格斯看来，阶级观点是科学认识和正确把握阶级社会历史的一把“钥匙”。对城乡经济关系问题的研究更是如此。马克思曾经指出：“在政治经济学领域内，自由的科学研究遇到的敌人，不只是它在一切其他领域内遇到的敌人。政治经济学所研究的材料的特殊性，把人们心中最激烈、最卑鄙、最恶劣的感情，把代表私人利益的复仇女神招到战场上来反对自由的科学研究。”<sup>①</sup>

马克思、恩格斯城乡经济关系思想的理论来源中，英法古典政治经济学家是站在工业资产阶级和农业资本家的立场上，对资本主义时代的城乡经济关系进行研究，因此他们不可能从根本上提出消灭城乡对立的途径；空想社会主义者在理论上代表农业无产阶级，但他们主张阶级调和论，没有找到进行社会主义城乡经济关系变革的阶级力量。而马克思和恩格斯在青年时代就确立了一生在理论上和实践上为之奋斗的中心问题，即全人类的解放。他们在《共产党宣言》中指出，“过去的一切运动都是少数人的或者为少数人谋利益的运动。无产阶级的运动是绝大多数人的、为绝大多数人谋利益的独立的运动。”<sup>②</sup> 马克思和恩格斯在研究城乡经济关系时，始终站在无产阶级的立场，为绝大多数劳动人民谋取利益。马克思、恩格斯城乡经济关系思想的形成过程体现出与众不同的独特品质，具有鲜明的阶级性，奠定了马克思主义城乡经济关系思想研究的基本立场。

### （二）构建了马克思主义城乡经济关系思想的基本框架

马克思、恩格斯经过毕生的研究，构建了马克思主义城乡经济关系思想的基本框架。这是一个内容丰富详实、逻辑结构紧密的理论体系，既包括城乡经济关系的历史形成、现实状况，又包括城乡经济关系的发展趋势；既包括城乡对立的根源和表现形式，又包括消灭城乡对立的途径。可以说，马克思和恩格斯城乡经济关系思想是马克思主义城乡经济关系思想形成的标志，是后来社会主义国家和马克思主义者探索社会主义城乡经济关系思想的理论基石。社会主义城乡经济关系越向前发展，越不能丢掉

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》（第5卷），北京：人民出版社，2009年，第10页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯文集》（第2卷），北京：人民出版社，2009年，第42页。

马克思和恩格斯城乡经济关系思想这个“老祖宗”，必须坚持马克思、恩格斯城乡经济关系思想的基本观点，使马克思主义城乡经济关系思想一脉相承。

### （三）创立了马克思主义城乡经济关系思想的科学方法

恩格斯明确指出：“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”<sup>①</sup> 要继承和发展马克思、恩格斯的城乡经济关系思想，必须掌握其基本方法。在马克思和恩格斯之前，古典政治经济学家和空想社会主义者都对资本主义城乡经济关系进行了研究。他们的论述具有一定的科学性，但都未突破时代和阶级的局限，其方法论都带有明显的唯心主义色彩。古典政治经济学的研究呈现了资本主义时代城乡经济关系的现象和规律，但他们在研究时带有强烈的阶级偏见，把资本主义看做是永恒不变的社会制度；空想社会主义者批判了资本主义时代的城乡经济关系，但他们坚持先验的“理性论”，从道德层面设计未来城乡经济关系的面貌。马克思和恩格斯在批判继承德国古典哲学和古典政治经济学、空想社会主义方法论的基础上，创建了唯物辩证法。在辩证唯物主义和历史唯物主义的指导下，他们以物质生活资料的生产为出发点，从生产力和生产关系的辩证统一中揭示资本主义时代城乡经济关系的形成和现状，并在此基础上判断城乡经济关系的发展趋势。马克思和恩格斯在研究的过程中，创立了马克思主义城乡经济关系思想的科学方法。

## Reflections on Marx and Engels' Thoughts about Urban-rural Economic Relations

Jiang Yongmu Xian Rongsheng Zhang Xiaolei

**Abstract:** The Third Plenary Session of 18th CPC Central Committee points out that we must improve the mechanisms and institutions to form new relations between industry

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》（第10卷），北京：人民出版社，2009年，第691页。

and agriculture and between urban and rural areas in which industry promotes agriculture, urban areas support rural development, agriculture and industry benefit each other, and urban and rural areas achieve integrated development. It is very important to systematically sort out and learn from Marx and Engels' thoughts about urban-rural economic relations for a deeper understanding of the spirit of the Third Plenary Session. Marx and Engels maintain that the evolution of urban-rural economic relations is a natural process of history. On different stages of urban and rural development, urban areas and rural areas play different roles. Capitalism intensifies the opposition between urban and rural areas. It is an inevitable tendency for the urban-rural opposition to perish, while it needs multiple conditions for this tendency to happen. The fusion between urban and rural areas is an important feature of the future communist society. Marx and Engels' studies built up distinctive characteristics and set up the basic framework of Marxian thoughts about urban-rural economic relations, and they also created the scientific methods to develop these thoughts.

**Key words:** Marx and Engels, urban-rural economic relations, historical contribution

**Author(s):** Jiang Yongmu, Dean and Professor of School of Marxism, Sichuan University; Xian Rongsheng, PhD Student of School of Economics, Sichuan University; Zhang Xiaolei, PhD Student of School of Marxism, Sichuan University.